

**Előterjesztés**  
**Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**2014. augusztus 14-i ülésére**

**Tárgy:** Lajosmizse város településrendezési tervének 2014 évi módosítása

- egyszerűsített eljárás: beérkezett vélemények elfogadása;
- 2555/4 és 2556/6 hrsz-ú utak környezetének korrekciójáról településfejlesztési döntés

**Az előterjesztést készítette:**

Kovács Gábor  
települési főépítész

**Véleményezésre és tárgyalásra megkapta:**

Pénzügyi, Területfejlesztési és  
Közbeszerzési Bizottság

Mezőgazdasági és Gazdaságfejlesztési  
Bizottsága

**Törvényességi ellenőrzésre megkapta:**

Muhariné Mayer Piroska  
aljegyző

dr. Balogh László sk.  
jegyző

**Előterjesztés**  
**Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**2014. augusztus 14-i ülésére**

**Tárgy:** Lajosmizse város településrendezési tervének 2014 évi módosítása

- egyszerűsített eljárás: beérkezett vélemények elfogadása;
- 2555/4 és 2556/6 hrsz-ú utak környezetének korrekciójáról településfejlesztési döntés

**Iktatószám: I/593-27/2014**

Tisztelt Képviselő-testület!

A 2014. március 20-i testületi ülésen elfogadásra került a rendezési terv 2014 évi módosításának megindítása, majd az április 24-i ülésen egy időközben beérkezett kérelemhez kapcsolódóan egy további módosítási pont került felvételre.

Az egyeztetési eljárás lefolytatását két szakaszra bontva indítottuk meg: egy egyszerűsített eljárásban a rajzi beavatkozást nem igénylő módosítások (HÉSZ szövege, benne a Folplast építménymagasságra vonatkozó kérelme, kivéve néhány fontosabb kérdést: a helyi védelem); teljes eljárásban pedig a többi. Ennek indoka az volt, hogy a HÉSZ módosítások már folyamatban lévő engedélyezési eljárás során felmerült jogszabály értelmezési problémát kívánnak megoldani, ami a folyamatban lévő ügyekre tekintettel sürgős; a teljes eljárás előkészítése és lefolytatása is időigényesebb. Beérkeztek az egyszerűsített eljárás véleményei, és testületi döntést kell hozni a beérkezett véleményekre adott szakmai válaszok elfogadásáról – ez tulajdonképpen technikai jellegű: a szövegezésben történt kisebb korrekció a két érdemi véleményre válaszul, illetve a többi véleményre adott válasz olvasható az 1. mellékletben csatolt Ismertetőben; döntés az I. határozat-tervezet szerint.

----

Amíg az egyszerűsített eljárás véleményei beérkeztek elkészítette a tervező a teljes eljárás anyagát (a még nem kidogozott módosítási pontok), amit hamarosan meg lehet indítani. Egy telekalakítás kapcsán előkerült azonban egy újabb probléma, amit még most meg lehet azzal oldani, hogy a teljes eljáráshoz besoroljuk.

A terv 2010 évben elfogadott állapotához képest (2008 évben megkezdett módosítás) a 2013-ra elfogadott változat a ún. vasúton túli területeken törekedett a szükséges útlejegyzéseket minimalizálni, és lehetőleg igazodni a kialakult viszonyokhoz. Ennek ellenére a 2013-ban hatályos változat a 2555/1-3 és 2556/1-4 hrsz-ú telkek esetén további szabályozási kötelezettséget ír elő.

Sikerült feltárni, hogy a probléma abból adódik, hogy a 2008-as módosítás alaptérképéhez képest 2009-ben a földhivatal ún. térképi hiba kiigazítása címszóval megváltoztatta az érintett telkek térképi határvonalait. A 2013-as terv már a módosított alaptérképéhez képest határozta meg a szabályozási vonalakat (pontosabban hagyta változatlanul), de időközben a telkek „kicsúsztak” a szabályozási vonalak alól. A korrekciót rajzi hiba javításának lehet tekinteni, így nem kellene megint levágni a telkekből, ami immár ráadásul a meglévő előkerteket is csökkentené, meglévő kerítést érintene. A módosítással a szabályozási vonal kikerülne a megváltoztatott telekhatárokhoz.

A 2010-es és 2013-as szabályozás részletét a 2. melléklet ábrázolja, döntés a II. határozat-tervezet szerint.

Kérem a Képviselő-testületet a mellékelt határozat-tervezetek elfogadására!

## I. Határozat-tervezet

**.../2014. (.....) ÖH**

**Lajosmizse város településrendezési tervének 2014 évi módosítása**

**- egyszerűsített eljárás: beérkezett vélemények elfogadása;**

Lajosmizse Város Önkormányzatának Képviselő-testülete A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) 39.§ (2) bekezdés szerint a helyi építési szabályzat 33/2014. (III.20.). határozattal indított módosításának egyszerűsített eljárás szerint véleményezésének ismeretében a következő döntést hozza:

1. A beérkezett véleményeket az 1. melléklet – Ismertető – szerint elfogadja.
2. Felkéri polgármestert az Eljr. szerinti végső véleményezési szakaszt követően a helyi építési szabályzat módosításának előterjesztésére.

**Felelős:** Képviselő-testület

**Határidő:** 2014. augusztus 14.

## II. Határozat-tervezet

**.../2014. (.....) ÖH**

**Lajosmizse város településrendezési tervének 2014 évi módosítása**

**- 2555/4 és 2556/6 hrsz-ú utak környezetének korrekciójáról településfejlesztési döntés**

1. Lajosmizse Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Lajosmizse Város településrendezési tervének 2014. évi módosítását az előterjesztés 2. melléklete szerinti, 21. sorszámú tétellel kiegészítve dolgoztatja ki.
2. Lajosmizse Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1. ponttal kiegészített módosításnak megfelelő tervezési szerződés megkötésére és aláírására.

**Felelős:** Képviselő-testület

**Határidő:** 2014. augusztus 14.

Lajosmizse, 2014. június 26.

Basky András sk.  
polgármester

## I s m e r t e t ő

**A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) 39.§ (2) bekezdés szerinti Képviselő-testületi döntéshez**

### Előzmények

Lajosmizse Város Önkormányzata 33/2014.(III.30.) határozatában kezdeményezte településrendezési eszközeinek módosítását.

Módosítási tételek a határozat mellékletét képezték.

A módosítások egy része a településszerkezeti tervet és a szabályozást is érinti, másik részük csak a szabályozást és külön kiemelhetők a szabályozás szövegezését érintő módosítási igények.

A 33/2014.(III.20.) határozattal indított módosítások egyeztetése két külön eljárásban történik fenti különbségekre való tekintettel és nem mellékesen azért, hogy azok a tételek, amelyek egyeztetése egyszerűsített eljárásban megoldható mielőbb jóváhagyásra kerülhessenek.

**Jelen első ütemben csak a helyi építési előírások szabályozási tervet nem érintő szöveges módosításának egyeztetésére kerül sor a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 41.§-a szerinti egyszerűsített eljárásban.**

A településszerkezeti tervet és a szabályozást egyaránt érintő illetve a szabályozást érintő, de részletesebb vizsgálatokat igénylő módosítási tételek egyeztetése egy következő ütemben a teljes eljárás szabályai szerint kétféle lépésben történik.

**Jelen ismertető csak a szabályozás szöveges részére vonatkozó módosítási kezdeményezéseket tartalmazza.**

33/2014.(III.20.) határozat mellékletén vastaggal jelölve az első ütemű (jelen) módosítások, áthúzással a képviselő-testület által nem támogatott kezdeményezés.

ssz.	kérelmező:	kérelem tárgya:	szab.lap:
1.	Homoki Jánosné	Kk-temető terület megváltoztatása Lke-4-re, vagy a terület megvétele temető bővítése céljára.	B6
2.	Kecskemét MJV Jegyzője észrevétele	M5-ösön lévő tengelysúlymérő állomás átsorolása Má-ból közlekedési területbe	K11
3.	Szarka Miklós	erdő átsorolása K-idegenforgalmiba, kompenzációs erdő létesítése Má területből	K2
4.	Wunderling Katalin	030/9 hrsz környezetében erdőrésztetek átsorolása Má-ba, vagy máshova, kérelmezővel egyeztetetten.	B12/K1 1
<b>5.</b>	<b>Folplast Kft</b>	<b>(0395/119 hrsz-on) Ge-1 övezetben ép.magasság növelés 16 m</b>	<b>HÉSZ</b>
6.	Borbély Károly	0398/6 hrsz-on működő tüzhorganyzó üzem Gk-1 övezet helyett Ge övezetbe sorolása / szennyvíztelep védőövezetének felülvizsgálata – meglévő EKE engedélyére hivatkozva	B2
7.	Borbély Károly	2131 hrsz. „helyi védelemre javasolt” címke megszüntése, 2130 és 2131 hrsz-okat befoglaló terület (Dózsa Gy. út Deák F. u. – Hunyadi u. között) Vt-2-ből Vt-1-be sorolásának vizsgálata	B6

Általános módosítások:

ssz.	módosítás tárgya:	indokolás:	szab.lap:
8.	Szent István u. 1. (43/2 hrsz) és Mathiász u. 1/a (45/2 hrsz) Lk-1 övezetből Lke-3 övezetbe. Ezzel egyidejűleg a lakóövezetek helyes besorolását áttekinteni (Lk, Lke, Lf)	A telkek beépítése oldalhatáron álló, a jelenlegi besorolás szerinti beépítés szabadon álló beépítést írta elő. Egy-egy telek, esetleg telektömb esetében előfordulhat, hogy nem a beépítés miatt indokolt lakóövezetbe van jelenleg sorolva.	B6 -
9.	A városközpont (Városház tér és Iskola-tó környéke) szabályozási elemeinek felülvizsgálata a készült fejlesztési tervvel való összhang érdekében.	A régi és új városházáknál, óvodánál, iskolánál a szabályozási vonalak felülvizsgálata a városközpont tervezett kialakításának megfelelően.	B6
10.	A vásártér melletti, beépítésre szánt lakóövezetet visszamosorolni mezőgazdasági övezetté, esetleg speciális paraméterekkel, a tervezett utak területbiztosításának fenntartásával.	A meglévő tojófarm és védőövezete várhatóan középtávon sem teszi lehetővé a lakóövezet kialakítását. Mezőgazdasági területként az ott leírt feltételek szerint lehetséges lenne a területek hasznosítása.	B7
11.	A 0386/24 és 0246/3 hrsz-okon K-sport övezet helyett a környezetének megfelelő övezet jelölése.	a földhivatali nyilvántartás alapján „sportpálya” övezetek lettek jelölve, ezek azonban ténylegesen önálló övezetet nem igénylő sportpályák.	K4 és K7
12.	Közlönykiadó védőövezetét a lakótelkekről áttenni a gazdasági területre	Az üzem védőövezetét saját telken kell biztosítani, nem a szomszédos lakóingatlanokon.	B2
13.	Piac Zkt övezetét felülvizsgálni.	A jelenlegi Zkt besorolás nem enged új épületet létesíteni, de a piac és környéke területén szükség lehet épület elhelyezésére.	B6

Közlekedési területeket érintő korrekciók:

ssz.	módosítás tárgya:	indokolás:	szab.lap:
14.	Vasút utca közterületi kialakításának és szabályozásának felülvizsgálata egyeztetve a Máv-val.	a vasút és a közterület közötti határ rendezetlen, helyenként a vasút területén fut az út, illetve a vasúti pálya lelóg az állami területről	B5-6
15.	2507/16, 2507/18 és 2507/19 hrsz-ok „saroklevágásának” törlése	16 m széles, kialakított közterület mellett nem indokolt további területszerzés	K11
16.	1619 hrsz közlekedési területi besorolás helyett Lke-3 – a közlekedési terület folytatásának szükségességét is meg kell vizsgálni.	téves közterületi feltételezés miatt kisajátítási kötelezettség keletkezne	B9
17.	Jókai utca hátsó részének (838/5 hrsz), mint gyűjtőútnak a tervezett szélesítését felülvizsgálni	a jobb oldalon kialakított telkek már ezzel a közterületi mérettel lettek kialakítva	B7
18.	Illyés Gyula utca eleje (994/25 hrsz) hiányzik, mint közlekedési terület	egykori TSZ terület, besorolása nem közterület, de ténylegesen az utca része	B10

**19. HÉSZ szövegét érintő módosítások – az egyes kérdéseket nem külön pontokban felsorolva, csak utalásként az egyes pontosítandó témákra:**

<b>Lke-4 övezettel összefüggésben a „zártosorú” építési hely definíciójának felülvizsgálata</b>
<b>városképvédelmi előírások felülvizsgálata (városkapu/városközpont, anyaghasználat, reklámfelület)</b>
<b>belterületbe vonás kötelezettségének vizsgálata</b>
<b>Lke-3 övezet minimális építménymagasság felülvizsgálata</b>
<b>23. §-ban, az Má területen fel nem sorolt művelési ágban épület építésének szabályozása</b>
<b>15. § (4) bek.: A jelenlegi közterületek szélességi méretei mindaddig fenntarthatók, amíg a területhasználat vagy útépítési igény az előbbi szélesség kialakítását nem igényli.</b>
Helyi védelem szabályait, besorolásait áttekinteni (pl. Kláber Kúria tetőformája: 38 fokig emelhető a tetőhajlásszög.) – összhangban a 7. ponttal is.
<b>mezőgazdasági területen „meglévő épület” megtartható, újjá is építhető – fogalmi tisztázás</b>

## Egyeztetés

A képviselő-testületi döntést követően *A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) szerinti egyeztetés megkezdődött.

A módosítással a meghatározó infrastruktúra főhálózat nem változik, új beépítésre szánt terület nem alakul ki, zöld-, vízgazdálkodási-, erdő-, és természetközeli terület megszüntetésére nem kerül sor, ezért az Eljr. 41.§(2) bekezdés szerint egyszerűsített eljárásban történt az egyeztetés.

A megbízott tervezőcég az Eljr. 38.§(2) bekezdés szerinti véleményezés településtervezési munkarészeit a városi főépítész javaslatainak átvételével összeállította.

Az egyeztetés résztvevői a 32/2014. (III.20.) határozat szerinti partnerek, az Eljr. 9. melléklete szerinti államigazgatási szervek voltak.

### Partnerek

Közmű üzemeltetők:

1. BÁCSVÍZ Zrt
2. ÉGÁZ-DÉGÁZ
3. Kecskemét Város Jegyzője, mint Építésügyi Hatóság

Eljr. 9. melléklete szerinti államigazgatási szervek

1. Csongrád Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész
2. ATIKÖTEFE
3. BKKM-i Kormányhivatal Népegészségügyi Szakig. szerve
4. Katasztrófavédelmi Igazgatóság
5. Megyei Kormányhiv. Közlekedési Felügyelőség
6. Bányakapitányság
7. Kecskeméti Járási Hiv. Építésügyi és Örökségvéd.. Hivatal
8. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság
9. BKKM-i Kormányhivatal Földhivatala
10. BKKM-i Kormányhivatal Erdészeti Igazg.
11. BKKM-i Kormányhivatal Növény. és Talajv. Igazg.
12. HM Hatósági Hivatal
13. Nemzeti Média-, és Hírközlési Hatóság Hivatala
14. Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság
15. Nemzeti Környezetügyi Intézet Alsó-Duna-völgyi Kirendeltség
16. Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság
17. Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala
18. Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ
19. BKKM-i Megyei rendőr-főkapitányság
20. Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala

**<sup>1</sup>Az Eljr. 41. § (3) bekezdés értelmében véleményezésre megadott 15 napon belül a következő tartalmú válaszok érkeztek:**

### **P a r t n e r e k :**

#### **BÁCSVÍZ Zrt (010141-002/2014.)**

Engedélyezési jogszabályokat ismertette, a módosítást nem kifogásolta.

#### **ÉGÁZ-DÉGÁZ**

Engedélyezési jogszabályokat ismertette, a módosítást nem kifogásolta.

---

<sup>1</sup> A véleményezés tárgyát képező dokumentáció a főépítésznél megtekinthető.

**Kecskemét Város Jegyzője, mint Építésügyi Hatóság (23365-2/2014.)** észrevételére:

- HÉSZ-t módosító rendelet-tervezet 4.§ és 5.§-ainak bevezető mondatai a következőkre változnak. (vastaggal a kiegészítés):

„7.§ (3) **bekezdés a) pont** helyébe a következő rendelkezés lép:...”

„8.§ (3) **bekezdés a) pont** helyébe a következő rendelkezés lép....”

- HÉSZ-t módosító rendelet 1.§ -a a következőkre változik:

„A R 2.§ a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

(3) A meglévő **beépítésben** telkek méretei (hossz, szélesség, terület) és beépítése (beépítettségi % és telepítési távolság) a már kialakult tömbben eltérhetnek az egyes övezetekre előírtaktól, de (új) telket alakítani, (telket megosztani) csak az övezetre előírt telekméretnek megfelelően lehet és új beépítés is csak az övezeti előírások szerint létesíthető.”

- HÉSZ „Értelmező rendelkezések” 36.§-ába az „új beépítés” és a „meglévő beépítés” fogalmak a következők szerint bekerülnek:

„Az R. alkalmazása tekintetében:

1. **Meglévő beépítés: építmények építési telken belüli elhelyezhetősége a 2014. május 31-én jogszerűen álló építmények figyelembevételével.**

2. **Új beépítés: építmények építési telken belüli elhelyezhetősége.”**

**Eljr. 9. melléklete szerinti államigazgatási szervek**

**Csongrád Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész (CSD/01/26-2/2014.)**

A HÉSZ módosító rendelet-tervezet 3-5.§-ainak egyértelműbb szabályozását kérte.

Észrevételére a HÉSZ -t módosító rendelet a következőkre változik:

3.§

A R 7.§ (3) **bekezdés a) pont** helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Lk-2 jelű övezet területén:

a) Beépítési mód: közterületi határvonalon álló, hézagosan zárt sorú, ahol a közterület felőli 10 m-es sávban

aa) 4 m-nél kisebb oldalkert nem létesíthető, a telket végig kell építeni a szomszédos épületek tűzfal-as kialakításával. ~~el nem érő oldalkert esetén a telek homlokvonalát végig kell építeni, az oldalsó telekhatár(ok)on tűzfal létesítendő (szükség esetén a szomszéd épület átalakításával).~~

ab) a 4 m-t elérő vagy meghaladó oldalkert esetén tűzfal-as lezárás nem szükséges, azonban a beépített oldalsó telekhatárra néző homlokzatrészen új nyílás, szellőző nem létesíthető,

ac) ~~bővítést nem eredményező átalakítás esetén –sávban a beépítettséget nem növelő átalakítás esetén:~~ kialakult **helyzet szerint.**”

4.§

A R 8.§ (5) **bekezdés a) pont** helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az Lke-4 jelű övezet területén:

a) Beépítési mód: közterületi határvonalon álló, hézagosan zárt sorú, ahol a közterület felőli 8 m-es sávban

aa) 4 m-nél kisebb oldalkert nem létesíthető, a telket végig kell építeni a szomszédos épületek tűzfal-as kialakításával ~~el nem érő oldalkert esetén a telek homlokvonalát végig kell építeni, az oldalsó telekhatár(ok)on tűzfal létesítendő (szükség esetén a szomszéd épület átalakításával).~~

ab) a 4 m-t elérő vagy meghaladó oldalkert esetén tűzfal-as lezárás nem szükséges, azonban a beépített oldalsó telekhatárra néző homlokzatrészen új nyílás, szellőző nem létesíthető,

*ac) bővítést nem eredményező átalakítás esetén – a beépítettséget nem növelő átalakítás esetén: kialakult helyzet szerint.”*

5.§

*A R 10.§ (2) -(3) bekezdések helyébe a következő rendelkezések lépnek:*

*„(2) A Vt-1 jelű övezet területén a beépítési mód: közterületi határvonalon álló, hézagosan zárt sorú, ahol a közterület felőli 12 m-es sávban*

*a) 4 m-nél kisebb oldalkert nem létesíthető, a telket végig kell építeni szomszédos épületek tűzfal kialakításával ~~t el nem érő oldalkert esetén a telek homlokvonalát végig kell építeni, az oldalsó telekhatár(ok)on tűzfal létesítendő (szükség esetén a szomszéd épület átalakításával),~~*

*b) a 4 m-t elérő vagy meghaladó oldalkert esetén tűzfal lezárás nem szükséges, azonban a beépített oldalsó telekhatárra néző homlokzatrészen új nyílás, szellőző nem létesíthető,*

*c) bővítést nem eredményező átalakítás ~~a sávban a beépítettséget nem növelő átalakítás esetén: kialakult helyzet szerint.~~*

*d) Építménymagasság a **hézagosan** zárt sorú építési helyen: legalább 6,5 m - legfeljebb 10,5 m.*

*(3) A Vt-2 jelű övezet területén a beépítési mód: közterületi határvonalon álló, hézagosan zárt sorú, ahol a közterület felőli 12 m-es sávban*

*a) 4 m-nél kisebb oldalkert nem létesíthető, a telket végig kell építeni szomszédos épületek tűzfal kialakításával ~~t el nem érő oldalkert esetén a telek homlokvonalát végig kell építeni, az oldalsó telekhatár(ok)on tűzfal létesítendő (szükség esetén a szomszéd épület átalakításával),~~*

*b) a 4 m-t elérő vagy meghaladó oldalkert esetén tűzfal lezárás nem szükséges, azonban a beépített oldalsó telekhatárra néző homlokzatrészen új nyílás, szellőző nem létesíthető,*

*c) bővítést nem eredményező átalakítás ~~a sávban a beépítettséget nem növelő átalakítás esetén: kialakult helyzet szerint.~~*

*d) Építménymagasság a **hézagosan** zárt sorú építési helyen: legalább 5,0 m - legfeljebb 8,5 m.”*

**ATIKÖTEFE (68778-7-1/2014.)**

Észrevételt nem tett.

**BKKM-i Kormányhivatal Népegészségügyi Szakig. szerve (BKR/001/01362-2/2014)**

Kifogást nem emelt.

**Katasztrófavédelmi Igazgatóság (312-2/2014/EHAT)**

Belvívveszélyes területek lehatárolását kérte. Hatályos terv a belvívveszélyes területek figyelembe veszi.

**Megyei Kormányhiv. Közlekedési Felügyelőség (BK/UO/504/1/2014.)**

Kifogást nem emelt.

**Bányakapitányság:** Határidőn belül nem válaszolt.

**Kecskeméti Járási Hiv. Építésügyi és Örökségvéd.. Hivatal (BK-05D/008/1352-2/2014.)**

A módosítás közvetlen örökségvédelmi érdeket nem érint, de kéri a régészeti és műemléki adatfrissítést.



Jelen módosítás a rajzi munkarészekre nem csak a szöveges szabályozásra vonatkozik, a következő módosításkor, amikor a szerkezeti terv és a szabályozás rajzi mellékletei is változnak sor kerül az adatfrissítésre.

**Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (1715-2/2014.)**

A 9. számú módosításnál a 0246/3 hrsz-ú telek beépítésre szánt területi átsorolásának jogszabályi ütközésére hívta fel a figyelmet.

Jelen eljárás a 9. számú módosításra nem terjed ki, ezért figyelmen kívül hagyható a vélemény.

**BKKM-i Kormányhivatal Földhivatala (10106/2/2014.)**

Kifogást nem emelt.

**BKKM-i Kormányhivatal Erdészeti Igazg.** nem válaszolt

**BKKM-i Kormányhivatal Növény. és Talajv. Igazg.** nem válaszolt

**HM Hatósági Hivatal (3456-1/2014/hhi)**

Észrevételt nem tett.

**Nemzeti Média-, és Hírközlési Hatóság Hivatala (CE/15890-2/2014.)**

Nem állt módjában véleményezni, mivel hírközlési munkarész nem készült.

A módosítás nem érinti a hírközlési ágazatot, ezért nem készült az Eljr. 16.§-a szerint.

**Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság (98250-2-1/2014.)**

Megállapította, hogy vízgazdálkodási érdeket nem érint.

**Nemzeti Környezetügyi Intézet Alsó-Duna-völgyi Kirendeltség (NADU0161-002/2014.)**

Megadta az országos vízvédelmi övezet várost érintő lehatárolását. Mivel jelen módosítás rajzi munkarészeket nem érintő a következő módosításba kerül az adatszolgáltatásuk.

**Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság** nem válaszolt

**Nemzeti Közl. Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala (UVH/UH/678/1/2014.)**

A módosítás elfogadását támogatja.

**Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ (100/447-1/2014.)**

Lajosmizse Alsóbene 625. (tanyamúzeum) világörökség várományos, a környezetét érintő módosításról dokumentációt kért.

A módosítás nem érinti a térséget.

**BKKM-i Megyei rendőr-főkapitányság (03000/3455/2014/ált.**

Nem kifogásolta, a további egyeztetésben nem kíván részt venni.

**Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala**

Nem kifogásolta, a további egyeztetésben nem kíván részt venni.

Kecskemét, 2014. június 24.

Összeállította: Kovács Gábor városi főépítész  
Szilberhorn Erzsébet tervező

